Előzetes megjegyzés 1.

Az alábbi érvben szereplő *temporális* annyit tesz, hogy valami „valóságosan” idői abban az értelemben, ahogy Kantnál a „belső szemlélet valóságos formája” együtt, egyszerre jelent *időt és időmeghatározást*. [TÉK A 37 / B 54] Az ész *immanens* használata – a tapasztalás elveiként – *A tiszta ész kritikája* szerint értendő. [TÉK B 352] A szemlélet teljes, avagy tág jelentése megfelel *Az ítélőerő kritikája* 59. §-ban tárgyalt „intuitív szemléletnek”, amelynek van érzéki (sematikus, immanens) és a sematizálással csak analóg (szimbolikus, nem-immanens) válfaja. A címrövidítés nélküli hivatkozások mind *A tiszta ész kritikájá*ra vonatkoznak, és annak szokott idézési módját követik. TÉK: *A tiszta ész kritikája*. Ford. Kis János. Budapest, Atlantisz, 2004. A címrövidítéses hivatkozások lelőhelyei a következők. ÍEK: *Az ítélőerő kritikája*. Ford. Papp Zoltán. Budapest, Osiris – Gond-Cura Alapítvány, 2003; EM: *Az erkölcsök metafizikájának alapvetése. A gyakorlati ész kritikája. Az erkölcsök metafizikája*. Ford. Berényi Gábor. Budapest, Gondolat, 1991. PKÍ: *Prekritikai Írások*. Szerk. Ábrahám Zoltán. Budapest, Osiris, 2003.

\*

Előzetes megjegyzés 2.

A **monogram**-fogalom előfordulása *A tiszta ész kritikájá*ban.

[Kis János fordításán néhány ponton módosítottam, valamint a fett kiemelések is tőlem vannak – H. O.]

[1]

„Értelmünknek a jelenségekre és puszta formájukra vonatkoztatott sematizmusa az emberi lélek mélyén rejtőző művészet, melynek valódi fogásait aligha olvashatjuk ki a természetből: soha nem tárulnak fel a szemünk előtt. Csupán annyit mondhatunk, hogy a képmás a produktív képzelőerő empirikus tehetségének terméke, míg az érzéki fogalmaknak (mint térbeli figuráknak) a *sémája* a tiszta *a priori* képzelőtehetség terméke s mintegy **monogramja**, s csupán ennek révén és ennek nyomán válnak lehetségessé a képmások, melyek azonban a fogalomhoz még mindig csupán az általuk jelölt séma segítségével kapcsolódhatnak, és önmagukban nem teljesen felelhetnek meg neki.” TÉK 178. (A 142 / B 181)

[2]

„Így áll a dolog az ész ideáljával, mely mindig s óhatatlanul meghatározott szabályokon nyugszik, s szabály és őskép gyanánt szolgál a cselekvés vagy az ítéletalkotás számára. Egészen más a helyzet a képzelőerő teremtményeivel, melyeket senki sem tud megmagyarázni magának, s melyekről senki nem képes értelmes fogalmat alkotni. Ezek olyanok, akár a ***monogramok***, amik csupán egyedi, jóllehet nem valamilyen állítólagos szabály alapján meghatározott vonások, s inkább különféle tapasztalatok nyújtotta, lebegő rajzolatot alkotnak, semmint meghatározott képet; efféle rajzolatok motoszkálhatnak a festők és fiziognómusok fejében; ezeknek kell alkotásaik vagy akár ítéleteik közölhetetlen sziluettje gyanánt szolgálniuk. Az érzékiség ideáljainak nevezhetjük őket, ha nem is a szó valódi értelmében, mert a lehetséges empirikus szemléletek elérhetetlen mintáiként kell szolgálniok, jóllehet nem nyújtanak megmagyarázható vagy ellenőrizhető szabályt.” TÉK 466. (A 570 / B 598)

[3]

„[…] a tudomány sémája az ideának megfelelően, tehát a priori módon kell tartalmazza az egész körvonalait (***monogramma***) és részekre tagolódását, és elvek alapján, biztosan meg kell különböztetnie ezt az egészet minden más egésztől”. TÉK 648. ( A 833 / B 861)

\*

***A monogram-érv***

(arról, hogy Kantnál a sémák időérvénye túlterjedhet az ész immanens használatán)

*Premisszák*

1. ***A sémák immanens használata temporális.***

*Érzékiség és így tapasztalás nincs időszemlélet nélkül.* *[A 31 / B 46]*

*Az idő valósága együtt jelent időt és időmeghatározást. [A 37 / B 54]*

*A séma „valamennyi képzet”-re nézve időmeghatározó. [A 142 / B 181]*

*Tapasztalati ítéletek temporális sémák révén alkothatók. [A 146 / B 185]*

1. ***A sémák szerepe nem korlátozódik az immanens használatra.***

*Az érzéki séma a megjelenő mindenségre érvényes formaelv. (PKÍ 538. o.)*

*A képzelőerő a „természet eszméjeként” veszi a sémát. [ÍEK 178. o. (A 110 / B 111)]*

*A „tudomány sémája” valamely eszméhez illő lehet. [A 833 / B 861]*

*Az ember „intelligibilis karakterének” van érzéki sémája. [A 553 / B 581]*

1. ***Az ész immanens és nem-immanens használata nem összemérhetetlen.***

*Az érzékiségnek is, mint az észnek, vannak ideáljai. [A 570 / B 598]*

*Az erkölcsöknek is, mint az érzékiségnek, van esztétikájuk. [EM 521. o. (A 48)]*

*A négy kozmológiai eszme is, mint a tapasztalás, kategóriákat követ. [B 436, 438, 442]*

*A szimbólum „eljárási szabálya” analóg a sémáéval. [ÍEK 269. o. (A 252 / B 255)]*

1. ***Az ész immanens és nem-immanens használatának van közös metaforája.***

*A képzelőerő séma-teremtményei olyanok, mint a „monogramok”. [A 142 / B 181]*

*A képzelőerő ideál-teremtményei olyanok, mint a „monogramok”. [A 570 / B 598]*

*A tudomány eszme-sémája olyan, mint a „monogram”. [A 833 / B 861]*

*Konklúzió*

***A sémák nem-immanens használata is lehet temporális.***

\*